



GMINA OLSZANICA
OLSZANICA 81
38-722 OLSZANICA

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Olszanica, dnia 19.10.2018 r.

Znak sprawy: **RRG.271.1.23.2018**

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

dotyczy: przetargu nieograniczonego na *„Budowę biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z infrastruktura towarzyszącą oraz obiektami technicznymi dla aglomeracji Uherce Mineralne”.*

- A. Na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) – dalej „ustawa Pzp, **Zamawiający** – Gmina Olszanica, Olszanica 81, 38-722 Olszanica, **przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)**, które wpłynęły do Zamawiającego **wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz dokonuje modyfikacji SIWZ.**

Pytanie Nr 1:

Dotyczy części 1a - Oczyszczalnia ścieków: W projekcie wykonawczym „Instalacje sanitarne” na str. 6 widnieje zapis: „Wykonawca po wykonaniu studni kopanej, przeprowadzeniu pompowań przeprowadzi analizę fizykochemiczną wody w akredytowanym laboratorium w zakresie:

- zawartości jonów żelaza i manganu
- twardości wody (Ca, Mg)
- zawartości amoniaku, azotanów i azotynów,
- pH wody
- mętności,
- barwy
- zawiesiny.

Na podstawie uzyskanych wyników Wykonawca zamontuje stację uzdatniania wody do celów socjalnych o wydajności 1,1 m³/h.” W związku z powyższym zapisem, prosimy o podanie wymaganych przez Zamawiającego parametrów fizykochemicznych wody, jakie powinna ona spełniać, aby nie zachodziła potrzeba zastosowania stacji uzdatniania wody;

Odpowiedź Zamawiającego:

Jakość wody do celów socjalnych powinna być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. 2017 poz. 2294).

Niemniej jednak z uwagi na rodzaj ujęcia (wody podskórne) oraz charakter zapotrzebowania, szczególną uwagę należy zwrócić na parametry fizykochemiczne

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

określające pH i twardość wody, zawartość żelaza, manganu, jonów amonowych oraz azotanów i azotynów oraz na wskaźniki mikrobiologiczne i organoleptyczne.

Parametry wybranych wskaźników fizykochemicznych:

Odczyn pH	6,5 - 9,5
Przewodność	$\geq 2500 \mu\text{S}/\text{cm}$
Żelazo	$\geq 200 \mu\text{g}/\text{dm}^3$
Mangan	$\geq 50 \mu\text{g}/\text{dm}^3$
Twardość	$\geq 200\text{-}250 \text{ mg CaCO}_3/\text{dm}^3$ – woda miękka
Jon amonowy	$\geq 0,50 \text{ mg}/\text{dm}^3$
Azotany	$\geq 50 \text{ mg}/\text{dm}^3$
Azotyny	$\geq 0,50 \text{ mg}/\text{dm}^3$
Chlorki	$\geq 250 \text{ mg}/\text{dm}^3$
Utlenialność z KMnO_4	$\geq 5,0 \text{ mgO}_2/\text{dm}^3$

Parametry wybranych wskaźników mikrobiologicznych:

Bakterie grupy coli	0 jtk/100 ml
Escherichia coli	0 jtk/100 ml
Enterokoki	0 jtk/100 ml

Parametry wybranych wskaźników organoleptycznych:

Barwa	akceptowalna przez konsumenta i bez nieprawidłowych zmian
Mętność	$\geq 1,0 \text{ NTU}$
Smak	akceptowalny przez konsumenta i bez nieprawidłowych zmian
Zapach	akceptowalny przez konsumenta i bez nieprawidłowych zmian

Wyposażenie stacji uzdatniania powinno być przedmiotem oferty i powinno obejmować urządzenia do uzdatniania wody do parametrów zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. 2017 poz. 2294).

Pytanie Nr 2:

Dotyczy części 1a - Oczyszczalnia ścieków: Mając na uwadze fakt, iż wykonanie analiz fizykochemicznych wody pochodzącej ze studni głębinowej możliwe będzie dopiero w trakcie realizacji inwestycji, Wykonawcy na etapie składania oferty nie są w stanie określić wyników tych analiz. W celu zapewnienia porównywalności złożonych przez Wykonawców ofert, prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy ująć wyposażenie stacji uzdatniania wody;

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyposażenie stacji uzdatniania powinno być przedmiotem oferty i powinno obejmować urządzenia do uzdatniania wody do parametrów zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. 2017 poz. 2294).

Pytanie Nr 3:

Dotyczy części 1a - Oczyszczalnia ścieków: Prosimy o informację, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „zestaw filtracyjny Q=1,1 m³/h”, użytym na rysunku nr I-1. Prosimy o podanie wyposażenia wchodzącego w skład „zestawu filtracyjnego” i określenie jego szczegółowych parametrów techniczno-jakościowych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zestaw filtracyjny powinien zapewniać uzyskanie jakości wody zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. 2017 poz. 2294). Minimalny zestaw powinien zawierać urządzenie do aeracji wody surowej, filtry m.in. do odżelaziania, odmanganiania, zmięczania oraz usuwania zawiesiny, mętności, jonu amonowego, pochodnych azotu, a także chlorków. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek doboru właściwych urządzeń po wykonaniu studni i badań jakości wody.

Pytanie Nr 4:

Dot. robót budowlanych. Brak w przedmiarach robót wykonania płyty żelbetowej przy stacji zlewczej. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący element;

Odpowiedź Zamawiającego:

*Przedmiar zamieszczono pod adresem:
https://drive.google.com/drive/folders/15WmEs_1TZrun9C_TWVqPrFUyQ8TdDduc
Jednocześnie informujemy, że **przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy**. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementów rozliczeniowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu oraz SST.*

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 5:

Dot. robót budowlanych. Brak w przedmiarach robót wykonania płyty żelbetowej pod PIX i PAX. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący element;

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiar zamieszczono pod adresem:

https://drive.google.com/drive/folders/15WmEs_1TZrun9C_TWVqPrFUyQ8TdDduc

Jednocześnie informujemy, że **przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy**. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementów rozliczeniowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu oraz SST.

Pytanie Nr 6:

Dot. robót budowlanych. Brak w przedmiarach robót wykonania wylotu. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący element;

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiar zamieszczono pod adresem:

https://drive.google.com/drive/folders/15WmEs_1TZrun9C_TWVqPrFUyQ8TdDduc

Jednocześnie informujemy, że **przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy**. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementów rozliczeniowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu oraz SST.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 7:

Dot. robót budowlanych. Brak w przedmiarach robót wykonania płyty żelbetowej pod biofiltr. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący element;

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiar zamieszczono pod adresem:

https://drive.google.com/drive/folders/15WmEs_1TZrun9C_TWVqPrFUyQ8TdDduc

*Jednocześnie informujemy, że **przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy**. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementów rozliczeniowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu oraz SST.*

Pytanie Nr 8:

Dot. robót budowlanych. Brak w przedmiarach robót wykonania płyty żelbetowej przy stacji zlewczej. Prosimy o uzupełnienie;

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiar zamieszczono pod adresem:

https://drive.google.com/drive/folders/15WmEs_1TZrun9C_TWVqPrFUyQ8TdDduc

*Jednocześnie informujemy, że **przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy**. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementów rozliczeniowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu oraz SST.*

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 9:

W §2 ust. 3 „Projektu Umowy” Zamawiający napisał, iż „Harmonogram, o którym mowa w ust. 4 musi uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego. Zamawiający dokona zatwierdzenia lub wniesie uwagi do harmonogramu w terminie 7 dni roboczych od dnia przedłożenia harmonogramu przez Wykonawcę. Wykonawca jest związany uwagami i zastrzeżeniami Zamawiającego” co sugeruje, iż Wykonawca ma obowiązek wprowadzenia zmian do harmonogramu wg wytycznych Zamawiającego. Jaka będzie procedura postępowania, gdy zmiany dokonane przez Zamawiającego do harmonogramu będą istotne, zmieniają treść oferty lub będą nierealne do realizacji z uwagi np. na terminy dostaw urządzeń. Proponujemy zapis, że zmiany będą uzgodnione przez strony;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis paragrafu 2 ust. 3 umowy pozostaje bez zmian. Podczas wykonywania swoich uprawnień wynikających z tego zapisu umowy zamawiający będzie uwzględniał interes obu stron w taki sposób aby zapisy harmonogramu jeżeli nie stanęły na przeszkodzie terminowej realizacji umowy.

Pytanie Nr 10:

W §2 ust. 5 „Projektu Umowy” znajduje się następujący zapis; „Harmonogram powinien obejmować wskazanie zakresu rzeczowego i finansowego planowanych do wykonania robót w okresach miesięcznych zwanych dalej okresami rozliczeniowymi”. Czy okresy rozliczeniowe mogą zawierać elementy robót w trakcie realizacji, na podstawie ich zaangażowania finansowego, czy poszczególne elementy powinny być w 100% zakończone w danym okresie rozliczeniowym- miesiącu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Harmonogram w danym okresie rozliczeniowym może zawierać elementy robót w trakcie wykonywania na podstawie zaangażowania finansowego.

Pytanie Nr 11:

W §4 ust. 2 pkt. 20) „Projektu Umowy” znajduje się zapis „wykonywanie dodatkowych badań materiałów lub robót budzących wątpliwości Inspektora Nadzoru co do ich jakości”. Prosimy o wyjaśnienie w jakich przypadkach, w jakim zakresie i na czyj koszt Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania badań. Jakie będzie postępowanie w przypadku, gdy obawy Inspektora Nadzoru nie potwierdzą się. Kto poniesie koszty badań w tym przypadku?

Odpowiedź Zamawiającego:

Badania będą wykonywane jedynie w przypadku uzasadnionego podejrzenia ich niezgodności z wymogami zamawiającego. W przypadku stwierdzenia zgodności

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

badanego zakresu z wymogami zamawiającego wykonawca nie zostanie obciążony kosztami badań.

Pytanie Nr 12:

W §4 ust. 6 „Projektu Umowy” Zamawiający zapisał, iż: „Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić z Zamawiającym sposób wykorzystania materiałów z odzysku”. Prosimy o wyjaśnienie, która strona poniesie koszty wywozu materiałów zaliczonych przez Zamawiającego jako surowiec wtórny do punktu recyklingu np. do skupu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Koszty wywozu surowców wtórnych do punktu recyklingu ponosi wykonawca.

Pytanie Nr 13:

Zgodnie z §5 ust. 3 „Projektu Umowy” faktury częściowe wystawiane będą za zakres robót wykonanych w okresach rozliczeniowych zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w § 2 ust. 2 umowy. Prosimy o potwierdzenie, że elementami rozliczeniowymi w każdym miesiącu są sumy zaangażowania finansowego elementów robót w danym miesiącu rozliczeniowym;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie Nr 14:

W §5 ust. 19 „Projektu Umowy” Zamawiający zastrzegł sobie prawo zakwestionowania dowolnej części zafakturowanej kwoty w przypadku stwierdzenia, że jest ona niewłaściwa lub wymaga dodatkowego sprawdzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Sprawdzenie podstawy do wystawienia faktury - protokołu odbioru robót następuje przed wystawieniem faktury;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisu paragrafu 19 ust. 5 umowy.

Pytanie Nr 15:

W §5 ust. 23 ust. 1 „Projektu Umowy” zawarto sformułowanie: „ - robót zaniechanych lub niewykonanych, w tym w przypadku odstąpienia od umowy”. Prosimy o potwierdzenie, że roboty zaniechane lub niewykonane wystąpią tylko w przypadku odstąpienia od umowy;

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający zakłada, że mogą wystąpić roboty zaniechane ze względu na uwarunkowania nieprzewidziane w dokumentacji projektowej.

Pytanie Nr 16:

W §7 ust. 1 „Projektu Umowy” znajduje się zapis „jeżeli wady nadają się do usunięcia, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad lub odebrać przedmiot zamówienia wyznaczając termin ich usunięcia pod rygorem zapłaty kary umownej za każdy dzień opóźnienia w ich usunięciu w wysokości 2000,00 zł”. W przypadku wyznaczenia termin usunięcia wad przez Zamawiającego może okazać się, że wady nie można usunąć w wyznaczonym terminie ze względów technologicznych, wpływu warunków atmosferycznych itp. Z uwagi na zagrożenie karami proponujemy dodać zapisy, że strony ustalą termin usunięcia wad;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów paragrafu 7 ust. 1 umowy. Termin wyznaczony przez zamawiającego na usunięcie wad będzie uwzględniał interesy wykonawcy w takim zakresie w jakim nie będzie to powodowało nieuzasadnionego przedłużania procesu inwestycyjnego.

Pytanie Nr 17:

Zgodnie z brzmieniem §13 ust. 1 „Projektu Umowy” „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: wykonywanie prac fizycznych przy realizacji robót budowlanych, prace operatorów sprzętu, prace wykonywane przez kierowców i prace fizyczne instalacyjno-montażowe objęte zakresem zamówienia.” Prosimy o wyjaśnienie czy obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy również kierowców dostarczających na budowę materiały i urządzenia? Jest to warunek trudny do spełnienia. Proponujemy wykreślenie tej grupy pracowników;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmiany paragrafu 13 ust. 1 umowy. Wymóg zawarty w SIWZ wynika z treści art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Jeżeli kierowcy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i osobiście będą wykonywali czynności prowadzenia pojazdów a rozliczenie będzie na podstawie faktur vat, klauzula zatrudnienia nie obowiązuje (nie występuje stosunek pracy).

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 18:

W §13 ust. 3 „Projektu Umowy” widnieje zapis: „W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia”. Zważywszy, iż nie określono czasu, który Wykonawca potrzebuje na skompletowanie wymaganych dokumentów, proponujemy dodanie zapisu „Termin na przedłożenie dokumentów będzie nie krótszy niż 5 dni roboczych”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów paragrafu 13 ust. 3 umowy. Termin wyznaczony przez zamawiającego na złożenie dokumentów będzie uwzględniał techniczną możliwość ich przedstawienia.

Pytanie Nr 19:

Zgodnie z §14 ust. 1 pkt. 1b „Projektu Umowy” za każdorazowe nieuporządkowanie placu budowy po zakończeniu prac budowlanych, instalacyjnych w danym dniu – każdego dnia – naliczana jest kara w wysokości 500,00 złotych. Naszym zdaniem podstawa naliczenia kary jest bardzo subiektywna. Nie określono kto i na jakiej podstawie będzie stwierdzał fakt nieuporządkowania placu budowy. Proponujemy więc wykreślenie tego zapisu;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów paragrafu 14 ust. 1 pkt 1b umowy.

Pytanie Nr 20:

Prosimy o dopisanie punktu 2a do treści §14 ust. 1 pkt. 2. „Projektu Umowy” o zaproponowanym przez nas brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za nieprzekazanie placu budowy zgodnie w terminie określonym w §4 ust. 1 pkt. 2”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia zapisy paragrafu 14 ust. 2 umowy.

Nowe brzmienie:

„Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy kary umownej za zwłokę Zamawiającego w rozpoczęciu lub zakończeniu odbioru częściowego, końcowego odbioru technicznego lub odbioru końcowego a także w przekazaniu placu budowy – w

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

wysokości 0,1% wynagrodzenia, którym mowa w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, liczonej od dnia wskazanego odpowiednio w § 6 ust. 6 i 7 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 umowy”.

Pytanie Nr 21:

W związku z istnieniem w §14 ust. 1 pkt. 3b „Projektu Umowy” zapisu dot. kar umownych: „b) z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego – w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1”, prosimy o sprecyzowanie przypadków odstąpienia od umowy z tego tytułu. Umowa może stać się niewykonalną na skutek np. decyzji administracyjnych niezależnych od Wykonawcy, a pomimo tego Wykonawca ponosi finansową odpowiedzialność za zaistniałą sytuację. Proponujemy wykreślenie tego zapisu, ponieważ jest nieprecyzyjny;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów paragrafu 14 ust. 1 pkt 3b umowy. Przepis dotyczy sytuacji odstąpienia od umowy przez wykonawcę. W sytuacji opisanej w pytaniu strony (oceniając stopień zawinienia wykonawcy w zakresie przesłanek uniemożliwiających wykonanie umowy) rozważą możliwość rozwiązania umowy za porozumieniem stron.

Pytanie Nr 22:

W §14 ust. 6 „Projektu Umowy” zawarto następujący zapis „Zapłata kary umownej przez Wykonawcę lub potrącenie przez Zamawiającego kwoty kary z płatności należnej Wykonawcy, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ukończenia robót lub jakichkolwiek innych zobowiązań wynikających z niniejszej umowy”. Prosimy o wyjaśnienie czy zapis dotyczy również sytuacji, gdy jedna ze stron odstąpi od umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Skutki odstąpienia od umowy regulowane są w art. 15 umowy.

Pytanie Nr 23:

W związku z zapisem §15 ust. 1 pkt. 1f „Projektu Umowy”: „Wykonawca samowolnie przerwał realizację robót i przerwa trwa dłużej niż 5 dni kalendarzowych”, mając na uwadze fakt, iż przerwa w robotach może wynikać ze względów technologicznych bądź warunków atmosferycznych uniemożliwiających realizację robót, proponujemy wydłużenie tego terminu do 14 dni roboczych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów paragrafu 15 ust. 1 pkt 1f. W tej części umowy określono sankcje za samowolne tj. niezatwierdzone przez przedstawicieli zamawiającego (w tym inspektora nadzoru) przerywanie prac. W sytuacji gdy prace nie

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

są prowadzone na skutek przyczyn zaakceptowanych przez inspektora nadzoru, przepis nie ma zastosowania.

Pytanie Nr 24:

Zgodnie z §15 ust. 4 pkt. 3 Projektu Umowy „Wykonawca sporządzi wykaz materiałów, które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót nieobjętych umową, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Prosimy o wyjaśnienie, jak rozliczone będą roboty w toku oraz urządzenia zamówione i dostarczone (nie zamontowane) i zamówione, ale nie dostarczone na plac budowy, których to zamówień nie można odwołać;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z paragrafem 15 ust. 5 pkt 1-3 umowy.

Pytanie Nr 25:

W §16 ust. 13 „Projektu Umowy” istnieje następujący zapis: „W sytuacji, gdy wystąpi konieczność przedłużenia terminu realizacji umowy - stanowiącym załącznik do umowy, Wykonawca na co najmniej 5 dni przed zawarciem aneksu, zobowiązany jest do przedłużenia terminu ważności wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, albo jeśli nie jest to możliwe, do wniesienia nowego zabezpieczenia, na warunkach zaakceptowanych przez Zamawiającego, na okres wynikający z aneksu do umowy”. Z uwagi na to, że ubezpieczyciele wymagają podstawy do zawarcia aneksu do umowy ubezpieczeniowej, czyli aneksu do umowy lub zapewnienia Zamawiającego, że taki aneks zostanie zawarty, proponuje się zmianę zapisu, że Wykonawca do 7 dni roboczych po podpisaniu aneksu dostarczy wymagane zabezpieczenia;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia paragrafu 16 ust. 13 umowy.

Pytanie Nr 26:

W Rozdziale 3 SIWZ zatytułowanym „Termin Wykonania Zamówienia” Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienie w zakresie obu części w terminie do dnia 15.11.2019r. Ze względu na wyrażony konkretną datą termin wykonania zamówienia, prosimy o informację, jaki będzie przewidywany termin podpisania umowy dla każdej z części zamówienia;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy odbędzie po zakończeniu postępowania i upływie terminów wskazanych w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz po zakończeniu ewentualnych postępowań z tytułu wniesionych środków ochrony prawnej.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 27:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje prawem własności do działek o numerach ewidencyjnych: 703 i 704, które to mają być przeznaczone pod budowę drogi dojazdowej do oczyszczalni;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że dysponuje prawem własności do działek o nr ewid. 703 i 704 w m. Uherce Mineralne.

Pytanie Nr 28:

W Rozdziale 2 pkt. 2.2. lit. c) SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający napisał, iż do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności „Kompletne wyposażenie oczyszczalni ścieków w instrukcje i urządzenia BHP i P-poż.”. W celu rzetelnej wyceny kosztów inwestycji, prosimy o podanie listy niezbędnych do wyceny zdaniem Zamawiającego urządzeń BHP i P-poż., oraz ich szczegółowych parametrów techniczno –jakościowych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przekazuje listę urządzeń BHP i Ppoż dla oczyszczalni ścieków:

BHP

- 1. instrukcja eksploatacji całej oczyszczalni wraz ze schematem technologicznym,*
- 2. instrukcja bezpieczeństwa i higieny pracy dla całej oczyszczalni ścieków, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc i obiektów najbardziej zagrożonych zatruciami, wybuchem lub utonięciem,*
- 3. instrukcje stanowiskowe obsługi maszyn, urządzeń i instalacji, zarówno technologiczne, jak i służące do zapobiegania lub usuwania skutków awarii oraz dotyczące sposobów i dróg ewakuacji załogi,*
- 4. zakładowy plan ratownictwa chemicznego, z wykazem telefonów pogotowia ratunkowego, chemicznego, straży pożarnej, policji, obrony terytorialnej itp.,*
- 5. instrukcję przeciwpożarową,*
- 6. instrukcję stosowania, przechowywania i eksploatacji sprzętu ochrony dróg oddechowych,*
- 7. instrukcję udzielania pierwszej pomocy w razie wypadku,*
- 8. tablice ostrzegające przed niebezpieczeństwem dla życia lub zdrowia,*
- 9. oznakowanie miejsc : główne wyłączniki energii elektrycznej, miejsca ustawienia podręcznego sprzętu gaśniczego, miejsca występowania zagrożeń, drogi pożarowe oraz kierunki i wyjścia ewakuacyjne (zgodnie z wymaganiami PN-EN ISO 7010:2012 lub równoważnej)*

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

PPOŻ.

Oczyszczalnię należy wyposażyć w podręczny sprzęt do gaszenia pożarów w zarodku, tj w pierwszej fazie jego trwania.

- 1. Gaśnice o ładunku minimum 2 kg proszkowa do gaszenia pożarów grupy ABC - szt.4*
- 2. Gaśnice o ładunku minimum 2 kg proszkowa do gaszenia pożarów grupy D - szt.2*
- 3. Gaśnice o ładunku minimum 6 kg proszkowa do gaszenia pożarów grupy ABC - szt.3*
- 4. Gaśnice o ładunku minimum 6 kg proszkowa do gaszenia pożarów grupy D - szt.4*
- 5. Koce gaśnicze - szt. 2*

Pytanie Nr 29:

Prosimy o udostępnienie treści istotnych i zarazem niezbędnych dla zgodnego z prawem należytego przeprowadzenia procesu inwestycyjnego decyzji i uzgodnień, a w szczególności:

- Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia celu publicznego;
- Pozwolenia wodnoprawnego;
- Decyzji pozwolenia na budowę.

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że:

- wspomniane decyzje i uzgodnienia są nadal ważne z punktu widzenia obowiązującego prawa;
- w okresie pomiędzy ich wydaniem a wszczęciem przez Zamawiającego procedury przetargowej nie zaistniały okoliczności stanowiące podstawę do wygaszenia niektórych spośród wspomnianych decyzji (tj. chociażby decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji), albo okoliczności uzasadniające zastosowanie trybu nadzwyczajnego w celu wyeliminowania z obrotu prawnego określonej decyzji;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia pod adresem

<https://drive.google.com/open?id=1FCwAHFgxcNk99IDWfPFMcSJlk8FHZLp4>

prawomocne decyzje i uzgodnienia:

- lokalizacji inwestycji celu publicznego*
- o środowiskowych uwarunkowaniach – oczyszczalnia*
- o środowiskowych uwarunkowaniach – kanalizacja*
- pozwolenie wodnoprawne*
- pozwolenie na budowę nr 33/14*
- pozwolenie na budowę nr 42/14*
- pozwolenie na budowę nr 44/14*
- pozwolenie na budowę nr 224/14*
- pozwolenie na budowę nr 225/14*

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zamawiający oświadcza, że wszystkie powyższe decyzje i uzgodnienia są nadal ważne z punktu widzenia obowiązującego prawa oraz nie zaistniały żadne okoliczności stanowiące podstawę do wygaszenia przedmiotowych decyzji.

Pytanie Nr 30:

W ramach projektu „Budowa biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej z infrastrukturą towarzyszącą oraz obiektami technicznymi dla aglomeracji Uherce Mineralne” oprócz budowy oczyszczalni ścieków, Zamawiający przewiduje również budowę systemu kanalizacji sanitarnej na terenie aglomeracji Uherce Mineralne. W związku z rozbudową sieci kanalizacyjnej aglomeracji Uherce Mineralne, mając na uwadze fakt, iż dokumentacja projektowa dla zamówienia „Budowa biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Uherce Mineralne” została sporządzona w 2013r. i 2014r., istnieje ryzyko wystąpienia w trakcie realizacji Umowy odmiennych od określonych w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej warunków pracy oczyszczalni w zakresie jej podstawowych wskaźników takich jak w szczególności: średniodobowy przepływ ścieków, poziom ładunków w ściekach poddanych procesowi oczyszczania (BZT5, ChZT, zawiesina ogólna, azot ogólny, fosfor ogólny, pH, azot amonowy, metale ciężkie itp.).

Z uwagi na powyższe okoliczności, prosimy o potwierdzenie, że opisane w pkt. 3 „Opisu Technicznego IE” opracowanego przez Biuro Projektowe „Geokart International Sp. z o.o.” w 2014r. założenia - w tym w szczególności przewidywany bilans ilościowy i jakościowy ścieków - są nadal aktualne i umożliwią osiągnięcie oczekiwanego przez Zamawiającego efektu ekologicznego;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ma świadomość powyższego. Kanalizacja sanitarna dla Aglomeracji Uherce Mineralne jest jednym z pierwszych etapów kanalizowania obszarów gminy i w kolejnych latach Zamawiający sukcesywnie kanalizował będzie kolejne miejscowości, zwiększając tym samym dopływ ścieków do oczyszczalni, celem osiągnięcia jej przepustowości docelowej. Na obecnym etapie uruchomiona zostanie jedna linia technologiczna, jednakże dla prawidłowego funkcjonowania całej oczyszczalni ścieków konieczne jest wykonanie całego pierwszego etapu oczyszczalni ścieków.

Pytanie Nr 31:

Zapisami Rozdziału 2 SIWZ pkt. 2.2.1. ppkt. 5) Zamawiający poinformował Wykonawców, iż „W przypadku braku możliwości podłączenia oczyszczalni ścieków do projektowanej kanalizacji sanitarnej, Wykonawca zapewni przeprowadzenie próby eksploatacyjnej i rozruchu na ściekach dowożonych”.

Prosimy o:

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

- wyjaśnienie, jakiego rodzaju okoliczności realizacji zadania polegającego na budowie oczyszczalni ścieków uznane zostaną przez Zamawiającego za „brak możliwości podłączenia oczyszczalni ścieków do projektowanej kanalizacji sanitarnej”;
- potwierdzenie, że Zamawiający zapewni na swój koszt medium (tj. ścieki dowożone) niezbędne dla przeprowadzenia przez Wykonawcę próby eksploatacyjnej i rozruchu;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuję że „brak możliwości podłączenia oczyszczalni ścieków do projektowanej kanalizacji sanitarnej” to okoliczność gdy Wykonawca zadania części II nie zakończy realizacji zadania przed zakończeniem budowy oczyszczalni. Ponadto to Wykonawca w takiej sytuacji zapewni na swój koszt medium niezbędne do przeprowadzenia próby eksploatacyjnej i rozruchu.

Pytanie Nr 32:

W §2 pkt. 1 „Wzoru umowy” stanowiącego Zał. Nr 2 do SIWZ Zamawiający określił, iż Wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienie (tj. zarówno część I, jak i część II) w terminie do dnia 15.11.2019r. W związku z powyższym oraz w związku z ciążącym na Wykonawcy obowiązkiem przeprowadzenia próby eksploatacyjnej i rozruchu, prosimy o potwierdzenie, że ewentualna zwłoka/opóźnienie Wykonawcy systemu kanalizacji sanitarnej przewidzianej do wykonania na terenie aglomeracji Uherce Mineralne będzie dla Zamawiającego wystarczającą przesłanką do wydłużenia umownego terminu zakończenia realizacji zadania „Budowa biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Uherce Mineralne” o czas wynikający z tej zwłoki/opóźnienia. W przypadku pozytywnej odpowiedzi, prosimy o stosowną modyfikację zapisów umownych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z odpowiedzią Nr 31.

Pytanie Nr 33:

W §2 pkt. 1 „Wzoru umowy” stanowiącego Zał. Nr 2 do SIWZ Zamawiający określił, że „Za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej Umowy, uznaje się Jako wykonanie przedmiotu zamówienia należy rozumieć zgłoszenie przez Wykonawcę zakończenia wykonania robót budowlanych i gotowość do przekazania Zamawiającemu protokołem odbioru końcowego”. Ze względu na nieprecyzyjne określenie momentu, jaki Zamawiający uzna za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z zawartej umowy, prosimy o odpowiednią korektę zapisu pkt. 1 §2 „Wzoru Umowy”;

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 koryguje zapis paragrafu 2 pkt 1 umowy.

Nowe brzmienie:

„Za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej Umowy, uznaje się zgłoszenie przez Wykonawcę zakończenia wykonania robót budowlanych i gotowość do przekazania Zamawiającemu protokołem odbioru końcowego”.

Pytanie Nr 34:

W treści pkt. 5.4 „Karty gwarancyjnej” (Załącznik nr 3 do SIWZ) Zamawiający poinformował Wykonawców o konieczności udzielenia gwarancji jakości na zamontowany sprzęt i urządzenia „na okres gwarancji udzielanej przez producenta, nie krótszy jednak niż na okres 24 miesiące od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń”. Jednocześnie zapisami pkt. 2.5 Rozdziału 2 SIWZ Zamawiający narzucił na Wykonawców obowiązek udzielenia gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia w przedziale 36 (termin minimalny) do 60 miesięcy (termin maksymalny). Zważywszy na sprzeczne zapisy dotyczące oczekiwanego przez Zamawiającego okresu gwarancji oraz ze względu na fakt, iż długość okresu gwarancji stanowi kryterium oceny ofert, prosimy o jednoznaczne stanowisko Zamawiającego w powyższej sprawie;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 koryguje treść Karty Gwarancyjnej stanowiącej załącznik do umowy.

Nowe brzmienie pkt 5.4:

„Wykonawca udziela zamawiającemu gwarancji jakości na zamontowany sprzęt i urządzenia na okres gwarancji udzielanej przez producenta, nie krótszy jednak niż na okresmiesięcy (zgodnie z treścią oferty) od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń”.

Pytanie Nr 35:

Prosimy o zmianę zapisów pkt. 5.12. Załącznika nr 3 do umowy zatytułowanego „Karta gwarancyjna na roboty budowlane” z: „Nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji jakości wady powstałe na skutek:

- a) siły wyższej,
- b) szkód wynikłych z normalnego zużycia technicznego,
- c) szkód powstałych na skutek działania osób trzecich.”

na:

„Nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji jakości wady powstałe na skutek:

- a) zaistnienia siły wyższej,

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

- b) normalnego zużycia technicznego,
- c) działania osób trzecich”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 koryguje treść karty gwarancyjnej zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Nowe brzmienie:

„Nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji jakości wady powstałe na skutek:

- a) zaistnienia siły wyższej,*
- b) normalnego zużycia technicznego,*
- c) działania osób trzecich”.*

Pytanie Nr 36:

W §12 pkt. 12 „Wzoru umowy” Zamawiający zawarł następujący zapis: „W okresie gwarancji Wykonawca jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego za naprawienie wszelkich wad i usterek w wykonanych robotach oraz zamontowanych urządzeniach i materiałach, które powstały w wyniku użytkowania uszkodzonych urządzeń lub materiałów oraz wadliwie wykonanych robót”. W celu ujednolicenia umownych zapisów dotyczących gwarancji z zapisami zawartymi pkt. w Załączniku nr 3 do umowy zatytułowanym „Karta gwarancyjna na roboty budowlane”, prosimy o wprowadzenie do treści pkt. 12 §12 następującego zapisu: „Nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji jakości wady powstałe na skutek:

- a) zaistnienia siły wyższej,
- b) normalnego zużycia technicznego,
- c) działania osób trzecich.”;

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 koryguje paragraf 12 pkt 12 wzoru umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Nowe brzmienie:

„W okresie gwarancji Wykonawca jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego za naprawienie wszelkich wad i usterek w wykonanych robotach oraz zamontowanych urządzeniach i materiałach, które powstały w wyniku użytkowania uszkodzonych urządzeń lub materiałów oraz wadliwie wykonanych robót. Nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji jakości wady powstałe na skutek:

- a) zaistnienia siły wyższej,*
- b) normalnego zużycia technicznego,*
- c) działania osób trzecich”.*

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Pytanie Nr 37:

Zapisami pkt. 5.3. i 5.4 „Karty gwarancyjnej na roboty budowlane” (Załącznik nr 2 do SIWZ) oraz „Wzoru formularza ofertowego” (Załącznik nr 3 do SIWZ) Zamawiający wskazał, iż okres gwarancji jakości na roboty budowlane, instalacyjne, zamontowany sprzęt i urządzenia liczony będzie począwszy od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń. Zapisy te sugerują, że w praktyce, warunkiem podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego może być nie tylko wykonanie przez Wykonawcę w sposób należyty i w obowiązującym terminie przewidzianych kontraktem robót, ale jednocześnie wykonanie tych robót bez jakichkolwiek zastrzeżeń w postaci wad czy usterek itp.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż obowiązujące przepisy nie przewidują pojęcia „odbioru końcowego bez zastrzeżeń/wad/usterek”. Wyroki sądowe wielokrotnie podkreślają, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót", a nie "odbioru robót bez zastrzeżeń/wad/usterek" (wyrok SA w Katowicach z 06.09.2016r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bez zastrzeżeń/wad czy usterek" jest przesłanką, która nie została przewidziana w k.c. (wyrok SA w Gdańsku z 24.02.2012r., V ACa 198/12). Zastosowanie takiej przesłanki skutkowałoby bowiem tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby Zamawiającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między Zamawiającym a Wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyrok SA w Szczecinie z 12.10.2016r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a co za tym idzie - jest nieważne (wyrok SN z 22.06.2007r., V CSK 99/07).

Oznacza to również, że odmowa odbioru możliwa będzie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania (wyrok SN z 07.03.2013r., II CSK 476/12). Odmowy odbioru nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterek czy zastrzeżenia (wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012r., I ACa 1046/12). Wystąpienie takiej sytuacji uprawnia zlecającego jedynie do skorzystania z rękojmi (wyrok SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Nasza opinia w powyższej sprawie zgodna jest ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w treści §7 przedłożonego przez Zamawiającego „Projektu Umowy”, zatytułowanego „Wady podczas odbioru”.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę zapisów 5.3. i 5.4 „Karty gwarancyjnej na roboty budowlane” (Załącznik nr 2 do SIWZ) oraz „Wzoru formularza ofertowego” (Załącznik nr 3 do SIWZ) dotyczących uzależnienia uruchomienia biegu terminu gwarancji na wykonane przez Wykonawcę roboty od podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń;

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 koryguje treść umowy i karty gwarancyjnej zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

Pytanie Nr 38:

Prosimy o podanie wydajności przewidzianej do zainstalowania w ramach budowy oczyszczalni ścieków stacji zlewczej ścieków dowożonych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Wydajność stacji zlewczej 90 m³/h

Pytanie Nr 39:

Prosimy o określenie wymagań techniczno – jakościowych dla przeznaczonej do zakupu i montażu armatury;

Odpowiedź Zamawiającego:

Jakość armatury nie powinna odbiegać od typowej, dostępnej na rynku dla tego typu urządzeń. Armatura mająca kontakt ze ściekami powinna być wykonana jako nierdzewna.

Pytanie Nr 40:

Dotyczy części 1a - Oczyszczalnia ścieków: Prosimy o informację z jakiego materiału powinny być wykonane: studnia zasuw DN1500, studnia rozprężna DN1000 oraz studnia przepływomierza DN1200 i o określenie ich szczegółowych parametrów techniczno-jakościowych;

Odpowiedź Zamawiającego:

Studnie należy wykonać jako betonowe (min. B37) lub polimerobetonowe. Włazy nierdzewne, odporne na przenikanie wody.

Pytanie Nr 41:

Na rys. Nr T0 „Schemat technologiczny oczyszczalni ścieków” uwidoczniono 6 szt. pomp dozujących (po 3 szt. dla każdego z 2 zbiorników magazynowych). W pozycji 90 przedmiaru robót „1 etap Technologia OŚ Uherce” ilość pomp dozujących określono na 4 szt. Z kolei na str. 50 „Opisu technicznego 1E” zawierającego podstawowe parametry pomp dozujących nie podano ilości pomp, zawarto jedynie informację sugerującą, iż instalacja hydrauliczna powinna być przygotowana do pracy z sześcioma pompami. W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż w ramach inwestycji polegającej na realizacji I etapu oczyszczalni należy zamontować 4

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

pompy dozujące (po 2 szt. do każdego ze zbiorników) i przygotować do pracy z sześcioma pompami instalację hydrauliczną;

Odpowiedź Zamawiającego:

Z uwagi na fakt, iż projekt oczyszczalni ścieków obejmował II etapy realizacji oraz dwa oddzielne reaktory biologiczne, docelowo zaprojektowano 6 pomp dozujących (4+2). W obecnym etapie należy zamontować 4 szt. pomp oraz przygotować instalację do możliwości wpięcia kolejnych 2 szt. pomp dozujących w przyszłości (dla II etapu).

Pytanie Nr 42:

Zważywszy na fakt, iż przedstawiona przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa jest niepełna (brak jest aktualnych decyzji i uzgodnień), co uniemożliwia prawidłową, a zarazem opartą na zasadach uczciwej konkurencji wycenę przedmiotu zamówienia, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert minimum o 2 tygodnie od dnia publikacji kompletnej dokumentacji przetargowej. Czas ten jest niezbędny do przeprowadzenia rzetelnej analizy przedłożonych dokumentów oraz do opracowania spełniającej wymogi Zamawiającego konkurencyjnej oferty cenowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał wydłużenia terminu składania ofert do dnia 05.11.2018 r.

Pytanie Nr 43:

Czy w związku z obszerną dokumentacją projektową, brakiem przedmiarów w wersji edytowalnej oraz dużym zakresem prac wymagających koordynacji wielu branż Zwracamy się o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu składania ofert o dwa tygodnie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał wydłużenia terminu składania ofert do dnia 05.11.2018 r.

Pytanie Nr 44:

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie przedmiarów robót w wersji edytowalnej, zapisane w którymś z formatów: *zuz, *xml, *kst, *ath, *prd, *rds, *gm, *gtm lub w formacie *pdf wygenerowanym wprost z programów kosztorysowych nie utworzonych z ich zeskanowanej kopii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że niestety nie posiada przedmiarów robót w wersji edytowalnej. W związku z dużym zakresem prac Zamawiający dokonał wydłużenia terminu składania ofert do dnia 05.11.2018 r.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Ponadto w odpowiedziach do zapytań zamieszczonych w dniu 11.10.2018 r. Zamawiający w odpowiedzi na Pytanie nr 1 błędnie podał informację dotyczącą warunku udziału w postępowaniu, w związku z tym poniżej zamieszcza pytanie i prawidłową odpowiedź:

Pytanie 1:

Dotyczy zapisu w SIWZ pkt. 4.2.3

Wnioskujemy do Zamawiającego o uznanie zapisu:

b) w zakresie części 2 zamówienia:

co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane, z których każda polegała na budowie lub przebudowie sieci kanalizacyjnej sanitarnej lub deszczowej o długości sieci min. 5 km.

Odpowiedź Zamawiającego (udzielona w dniu 11.10.2018):

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie i nie wyraża zgody na ich zmianę

Prawidłowa odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia zapisy rozdziału 4, pkt. 4.2.3, lit b) SIWZ, które otrzymują nowe brzmienie:

b) w zakresie części 2 zamówienia:

co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane, z których każda polegała na budowie lub przebudowie sieci kanalizacyjnej sanitarnej lub deszczowej o długości sieci min. 5 km.

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.**
- C. W związku z powyższym działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia się w dniu 19.10.2018 r. treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 7 i 8 SIWZ, a mianowicie:**

w rozdziale 7 pkt. 7.16 lit. d) SIWZ przed zmianą jest:

Nie otwierać przed dniem 30.10.2018 r. do godz. 10:15.

w rozdziale 7 pkt. 7.16 lit. d) SIWZ po zmianie jest:

Nie otwierać przed dniem 05.11.2018 r. do godz. 10:15.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

w rozdziale 8 pkt. 8.1 SIWZ przed zmianą jest:

*Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w pkt. 7.15 SIWZ należy złożyć w terminie **do dnia 30.10.2018 r. do godz. 10:00** w siedzibie Zamawiającego:
Urząd Gminy w Olszanicy
38-722 Olszanica 81 (sekretariat).*

w rozdziale 8 pkt. 8.1 SIWZ po zmianie jest:

*Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w pkt. 7.15 SIWZ należy złożyć w terminie **do dnia 05.11.2018 r. do godz. 10:00** w siedzibie Zamawiającego:
Urząd Gminy w Olszanicy
38-722 Olszanica 81 (sekretariat).*

w rozdziale 8 pkt. 8.4 SIWZ przed zmianą jest:

*Otwarcie ofert nastąpi w dniu **30.10.2018 r. o godz. 10:15** w siedzibie
Urząd Gminy w Olszanicy
38-722 Olszanica 81 (sala narad)*

w rozdziale 8 pkt. 8.4 SIWZ po zmianie jest:

*Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.11.2018 r. o godz. 10:15** w siedzibie
Urząd Gminy w Olszanicy
38-722 Olszanica 81 (sala narad)*

- D. Ponadto, Zamawiający dokonuje modyfikacji Projektu umowy oraz Formularza ofertowego zgodnie z zasadami opisanymi niniejszym piśmie. **Wszystkie zmiany zostały naniesione na ujednolicone dokumenty kolorem czerwonym.****
- E. Powyższa zmiana treści SIWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu Nr 631222-N-2018**
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem 500251893-N-2018 dnia 19.10.2018 r.
- F. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

G. W załączeniu:

- 1) SIWZ – wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 19.10.2018 r.
- 2) Projekt umowy – wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 19.10.2018 r.
- 3) Formularz ofertowy – wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 19.10.2018 r.

WÓJT
mgr inż. Krzysztof Zapala
.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

