

Postępowanie jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.

Znak sprawy: **RRG.271.1.3.2023**

Olszanica, dnia 28 kwietnia 2023 roku

GMINA OLSZANICA
OLSZANICA 81
38-722 OLSZANICA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) pn. **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Olszanica oraz Stefkowa - etap III + etap IV”**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – **Gmina Olszanica**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zawiadamia o **unieważnieniu postępowanie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Olszanica oraz Stefkowa – etap III + etap IV” stosownie do treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie

Zamawiający, po terminie składania ofert, podczas ich badania i oceny, stwierdził, iż opis przedmiotu zamówienia zawiera znaki handlowe. Opis techniczny projektu wykonawczego zawierał wskazanie: BIOFILTR typu „KSBF”, w które wyposażone są studnie rozprężne w celu eliminacji odorów emitowanych ze studni oraz nazewnictwo rury ciśnieniowej „PE TS SDR17”, które są nazwami handlowymi.

W konsekwencji należy przyjąć, iż powyższe uchybienie stanowi naruszenie wyrażonej w art. 16 Ustawy PZP zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania, bowiem w niedopuszczalny sposób ograniczyło to konkurencję, eliminując z postępowania Wykonawców, którzy mogliby złożyć ważną, podlegającą merytorycznej ocenie ofertę, a tego nie uczynili ze względu na przedstawiony przez Zamawiającego opis techniczny projektu wykonawczego.

Tym samym wystąpiła wada postępowania, w postaci naruszenia przepisu art. 16 ustawy Pzp, która na tym etapie, po upływie terminu składania ofert, jest nieusuwalna.

Jednocześnie, w myśl art. 58 §1 kodeksu cywilnego, § 1 czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednio przepisy ustawy.

Postępowanie jest dofinansowane ze środków
Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający *unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Zgodnie natomiast z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 2 sierpnia 2021 r. (KIO 1905/21), przesłankę z art. 255 pkt 6) ustawy pzp należy czytać szeroko – „Wskazana przesłanka literalnie obejmuje szerszy zakres sytuacji, przykładowo nie tylko udzielenie zamówienia w niewłaściwym trybie, ale każde naruszenie „niewzruszalne”, które mogło mieć znaczenie dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem natura możliwych okoliczności w ramach tej przesłanki wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty”.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający w sposób oczywisty uchybił art. 16 ustawy, nie zapewniając przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

Niewątpliwie, stanowi to czynność sprzeczną z ustawą i jako taka pozostaje nieważna z mocy samego prawa.

Powyższa wada jest nieusuwalna na tym etapie postępowania – uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z naruszeniem art. 16 ustawy Pzp i art. 58 §1 kc niniejsze postępowanie podlega unieważnieniu w oparciu o przepisy art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazuje jak powyżej.

W O J T
mgr inż. Krzysztof Zapala

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)