

Olszanica, dnia 12 lipca 2023 r.

Znak sprawy: RRG.271.1.7.2023

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn.

„Rozbudowa i przebudowa świetlicy ze strażnicą OSP w Stefkowej”

INFORMACJA
o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Olszanica, informuje o:**

I. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Oferta nr 1:

„BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz

Ul. Kaczkowskiego 5

38-600 Lesko

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **3 000,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100)**. **„Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”** co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 10.07.2023 r. o godz. 11:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: „BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz, ul. Kaczkowskiego 5, 38-600 Lesko zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 10.07.2023 r. o godz. 11:09. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) - *„Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.”* Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że *„Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.”*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie od upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Oferta nr 2:

Usługi ogólnobudowlane inż. Jakub Kiełbasa

Olszanica 25

38-722 Olszanica

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **3 000,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).** **„Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert”** co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 10.07.2023 r. o godz. 11:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: Usługi Ogólnobudowlane inż. Jakub Kiełbasa, Olszanica 25, 38-722 Olszanica zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 10.07.2023 r. o godz. 11:09. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) - „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie od upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły następujące oferty złożone przez Wykonawców:

Oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1.	„BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz Ul. Kaczkowskiego 5 38-600 Lesko	365 008,40 zł Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.
2.	Usługi ogólnobudowlane inż. Jakub Kiełbasa Olszanica 25 38-722 Olszanica	308 308,21 zł Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „ORLEF” JERZY ORLEF UL. PIŁSUDSKIEGO 52G, 38-600 LESKO	386 220,00 zł

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **380 000 zł brutto.**

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

W Ó J T

mgr inż. Krzysztof Zapala
(Podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

T L O W

mgr inż. Krzysztof Zabala